



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3147-8/20
Banja Luka, 16.01.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 159-02/19 od 18.12.2019.godine ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica 75324 Stjepan Polje na Odluku broj: 1664/19 od 11.12.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“ ugovornog organa JU „Dom za starija lica Doboj“ Doboj, Ul. Cara Dušana, 74000 Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 16.01.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 159-02/19 od 18.12.2019.godine ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica 75324 Stjepan Polje, a Odluka broj: 1664/19 od 11.12.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“ ugovornog organa JU „Dom za starija lica Doboj“ Doboj, Ul. Cara Dušana, 74000 Doboj, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica 75324 Stjepan Polje (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 159-02/19 od 18.12.2019.godine ponuđača na Odluku broj: 1664/19 od 11.12.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 880-7-1-76-3-10/19 od 20.11.2019.godine od strane JU „Dom za starija lica Doboj“ Doboj, Ul. Cara Dušana, 74000 Doboj, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, navodeći da nije dostavio dokaz iz tačke 10. Tenderskog dokumenta, odnosno da nije dostavio certifikat za HACCP standard;
- Ugovorni organ je načinio povredu postupka, jer je prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a nakon zakazane e-aukcije, dozvolio drugom ponuđaču, kao učesniku u postupku da vrši uvid u ponudu Žalioca, zatim dostavljanje žalbe i razmatranje

17-01-2020

žalbe, sve prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i sve te radnje čine povredu iz člana 3. ZJN-a;

- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno izabrani ponuđač nije adresirao kovertu u skladu sa zahtjevom navedene tačke tenderske dokumentacije, iako je navedeno „mora biti navedeno“, a nedostaje tekst: „do roka za otvaranje ponuda 09.12.2019 u 09.00 časova otvara komisija“ te nedostaje upisan broj telefona ponuđača kako se traži, „kontakt telefon“.
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač Nacrt ugovora nije popunio u cijelosti, što je suprotno tački 4.10.1 Tenderskog dokumenta.

Žalilac u žalbi ističe da je dana 14.12.2019 godi zaprimio putem pošte Odluku broj: 1664/19 od 11.12.2019 god. o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o ocjeni ponuda u postupku javne nabavke: „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“. Ugovorni organ, proveo je Konkurentski postupak javne nabavke broj: 1532/19 od 20.11.2019 godine sa obavještenjem na portalu Agencije za javne nabavke pod brojem: 880-7-1-76-3-10/19 od dana 20.11.2019 god. Žalilac navodi da, nezadovoljan Odlukom Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) blagovremeno ulaže žalbu protiv navedene Odluke koju pobija zbog povrede odredaba materijalnog propisa-Zakona o Javnim nabavkama Zbog povrede postupka. Navedenom Odlukom Ugovorni organ je ocijenio ponudu Žalitelja kao nepotpuna, ponuda je odbijena bez zakonskog osnova iz slijedećeg razloga, navod: "Ponuđač Bosna-kom doo. Gračanica, isti nije dostavio dokaz iz tačke 10 tenderske dokumentacije HACCP standard certifikat proizvođača za juneće i svinjsko meso, nego je dostavio certifikat ML Trivas doo. Prnjavor za proizvođača mesa i proizvodnja proizvoda od mesa, a ne kako je to traženo u konkurentskom zahtjevu. Žalitelj upućuje na svoju ponudu koja u prilogu sadrži Haccp certifikate proizvođača mesa: ML Trivas, proizvođač mesa i mesnih proizvoda svinjskog i junećeg mesa, zatim Haccp certifikat proizvođača Madi doo. proizvođač pilećeg i junećeg mesa i mesnih proizvoda. Žalitelj ukazuje da su navedeni proizvođači, proizvođači sirovog mesa i mesnih proizvoda u raznim oblicima i to: konzervirani proizvodi od mesa, polutrajni i trajni proizvodi od mesa, sušeni vakumirani proizvodi od mesa, te za takve proizvodnje procese imaju jedan jedinstven postojeći HACCP certifikat, kojim se potvrđuje da su svi procesi od proizvodnje sirovog mesa životinjskog porijekla do distribucije usklađeni sa HACCP principima. Žalitelj upućuje na predmet i naziv nabavke „ Nabavka mesa i mesnih proizvoda". Dakle, dostavljeni Certifikati u cijelosti zadovoljavaju zahtjev tenderske dokumentacije. Tačka. 2.1.4 Ponuđač je obavezan u ponudi dostaviti HACCP certifikat standard proizvođača i Tačka 4.1.2 ponuda mora sadržavati najmanje: stav-10 HACCP standard certifikat proizvođača. Shodno svemu navedenom žalitelj zaključuje da je u cijelosti zadovoljio traženi zahtjev po tenderskoj dokumentaciji sa dostavljenim certifikatima proizvođača Madi doo i proizvođača ML Trivas doo. Oспоравани certifikat proizvođača ML Trivas doo. je validan što dokazujemo priloženom Potvrdom proizvođača.

Žalitelj upućuje na povredu postupka od strane Ugovornog organa prilikom provođenja i ocjene ponuda. Ugovorni organ je direktno surađivao sa ponuđačem Univerzal-do doo Ugovorni , prije donošenja Odluke o izboru ponuđača čime je direktno utjecao na ocjenu ponuda. Naime, Ugovorni organ je prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a nakon zakazane e-aukcije, dozvolio drugom ponuđaču, kao drugom učesniku u postupku da vrši uvid u ponudu Žalioca, što je suprotno zakonskim odredbama te prihvatajući žalbu po uvidu ponuđača Univerzaldo d.o.o. Ugovorni organ objavljuje postupak e-aukcije i donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalitelj upućuje na Zakonske odredbe kojima su u članu 101 Zakona o Javnim nabavkama, određeni Rokovi za izjavljivanje žalbe Ugovornim organima,

stav [5] u postupcima nabavke male vrijednosti iz člana 88 stav (1) ovog Zakona žalba se Izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ je povrijedio navedeni član, jer je dozvolio uvid u ponudu Žalioca, zatim dostavljanje žalbe i razmatranje žalbe, sve prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i sve te radnje čine povredu iz člana 3. ZJN-a. Navedenu tvrdnju je i sam ugovorni organ iznio u Zapisniku u ocjeni ponuda strana-2 kako slijedi, navod: „Dana 10.12.2019 godine, ponuđač Univerzal-do d.o.o, Doboj obratio se Zahtjevom za uvid u Tendersku dokumentaciju greška (u ponudu) zavedenim pod brojem 1645/19, a nakon što je 09.12.2019 godine zakazana e-aukcija putem portala javnih nabavki. Ponuđaču Univerzal -do d.o.o. Doboj je odobren uvid u ponudu te je isti uložio prigovor-žalbu na ponudu ponuđača „Bosna-kom." d.o.o. Gračanica broj: 159/19 od 09.12.2019 godine i na zakazivanje e-aukcije. Kako ponuđač „Univerzal-do" doo. Doboj navodi u prigovoru- žalbi, te nakon detaljnog uvida u ponudu ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, isti nije dostavio dokaz iz tačke 10. Tenderske dokumentacije HACCP standard certifikat proizvođača za juneće i svinjsko meso, nego je dostavio certifikat MI. Trivas d.o.o. Prnjavor za preradu mesa i proizvodnja proizvoda od mesa, a ne kako je traženo u konkurentskom zahtjevu. Na osnovu gore navedenog , komisija prihvata žalbu ponuđača Univerzal -do doo. Doboj te se e-aukcija otkazuje a ponuda ponuđača Bosna-kom doo Gračanica broj: 159/19 od 09.12.2019 godine se odbacuje kao nepotpuna.“

Žalitelj je dana 17.12.2019 god izvršio uvid u izabranu ponudu ponuđača Univerzal-do doo. Doboj, te ustanovio da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, kako slijedi: Tačka 4.2.2. TD. određuje kako se dostavlja ponuda te kako se adresira koverta-omotnica. Izabrani ponuđač nije adresirao kovertu u skladu sa zahtjevom navedene tačke tenderske dokumentacije, iako je navedeno „mora biti navedeno". Izabrani ponuđač nije upisao dio teksta, nedostaje tekst: „do roka za otvaranje ponuda 09 12.2019 u 09.00 časova otvara komisija". Takođe nedostaje upisan broj telefona ponuđača kako se traži, „kontakt telefon". Tačkom 3.6 3.6.1 određen je, naći slanja dokaza, međutim na dostavljenoj koverti nedostaje dio teksta, „ za potrebe Javne ustanove „Dom za starija lica Doboj" Doboj u 2020 godini." Navedeni nedostaci su bitni jer stoji navod u tenderskoj dokumentaciji: Tačka 4.2.2, navod:" na prednjoj strani u donjem desnom uglu omotnice, mora biti navedeno" Tačka 3.6.1 takode stoji podnaslov: „Na koverti mora biti naznačeno." Žalitelj konstatuje da izabrani ponuđač nije uvažio navode „ mora biti navedeno" što ukazuje da su pošiljke, kako ponude tako i pošiljka dokaza ne potpuno adresirane, a što je suprotno tenderskoj dokumentaciji. Nepotpuno adresirane koverta komisija ugovornog organ nije mogla otvarati nego je ne otvorene bila dužna vratiti ponuđaču. Prihvatanje nepotpuno adresiranih koverata je suprotno članu 65. Zakona stav (1) i Tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda izabranog ponuđača sadrži na strani 33 drugu stranu Nacrta ugovora, koja u članu 9 nije popunjena u cijelosti, što je suprotno tački 4.10.1 kako stoji: Navod: „Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti popunjen Nacrt ugovora u koji je jasno unio sve podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora -ANEKS 10." Žalitelj je uvidom ustanovio da član -9 Nacrta ugovora nije u cijelosti popunjen.

Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukine Odluku broj: 1664/19 od dana 11.12.2019 god. o izboru ponuđača, zaprimljenu žalbu sagleda u cijelosti te sve žalbene navode usvoji, a novom Odlukom ili Riješenjem prihvati ponudu žalitelja i ocjeni je kao prihvatljiva u cijelosti, ponudu izabranog ponuđača Universal-do doo. odbaci kao ne prihvatljiva u skladu sa članom 58 Zakona stav (4) pod i), i pod jj. postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku. U suprotnom žalitelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu Banja Luka na odlučivanje. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača, a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pod zakonskim aktima i tenderskom

dokumentacijom. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 1698/19 od 20.12.2019.godine Ugovorni organ ističe da je dana 18.12.2019.godine zaprimio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1664/19 od 11.12.2019. godine u postupku javne nabvake - Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla za potrebe Javne ustanove „Dom za starija lica Doboj“ Doboj u 2020. godini broj 1532/19 od 20.11.2019. godine objavljenog na portalu JN dana 20.11.2019. godine pod brojem 880-7-1-76-3-10/19. Ugovorni organ je uvidom u predmetnu žalbu utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali istu ugovorni organ smatra djelimično osnovanom. Naime, prema navodima žalioca ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu ponuđača „UNIVERZAL-DO“ d.o.o. Doboj kao nepotpunu, jer nije pripremljena i dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Smatramo da su navodi žalioca neosnovani budući da je ugovorni organ izvršio ocjenu ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik broj: 39/14) te smatra da je ponuda ponuđača „UNIVERZAL-DO“ d.o.o. Doboj pripremljena u skladu sa Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda i da navodi žalioca na manja odstupanja ne utiču ni u kom smislu na ponudu, te isto tako smatramo da se radi o manjim greškama u popunjavanju koverte i nacrtu ugovora i da ugovorni organ gleda na to kao na manja odstupanja koja ne mijenjaju suštinu ponude. Takođe, Žalitelj navodi da ponuđač „UNIVERZAL-DO“ d.o.o. Doboj nije imao prvo da vrši uvid u ponudu Žalitelja prije donošenja odluke o dodjeli ugovora, sa čim je ugovorni organ saglasan, ali što ne mijenja činjenicu da je ponuda Žalitelja nepotpuna jer nije dostavio dokaze iz tačke 2.1.4. predmetne tenderske dokumentacije. Naime, Žalitelj je dostavio uz predmetnu žalbu kao dokaz potvrdu od „MI TRIVAS“ d.o.o. sa datumom 17.12.2019.godine, koja nije dokaze, jer nije izdata od nadležne institucije, te i nije bila sastavni dio ponude Žalitelja i nije stigla do roka predviđenog za zaprimanje istih.

Shodno svemu rope navedenom ugovorni organ žalbu ponuđača „BOSNA-KOM“ d.o.o. Gračanicadjelimično smatra neosnovanom.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 159-02/19 od 18.12.2019. godine ponuđača „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica 75324 Stjepan Polje na Odluku broj: 1664/19 od 11.12.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke robe „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“ ugovornog organa JU „Dom

za starija lica Dobojski Dobojski, Ulica Cara Dušana, 74000 Dobojski, navode u Izjašnjenju broj: 1698/19 od 20.12.2019.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, navodeći da nije dostavio dokaz iz tačke 10. Tenderskog dokumenta, odnosno da nije dostavio sertifikat za HACCP standard.

Tačkom 2. Podaci o predmetu nabavke, podtačkom 2.1.4. na strani 4. Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke: „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“ istaknut je zahtjev ponuđačima da u ponudi dostave sertifikat HACCP standarda od strane proizvođača, a tačkom 4. Podaci o ponudi podtačkom 4.1.2. stav 10. na strani 11. Tenderskog dokumenta istaknuto je da ponuda mora sadržavati HACCP standard sertifikat proizvođača.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca, ovaj organ je utvrdio da je Žalilac na strani 49/50 ponude dostavio važeći sertifikat BA 18/0001 akreditirane kuće SGS Hungaria Kft. Sirały u. 4 Budapest H-1124 Hungary, naslovljen na MADI d.o.o. od 23. aprila 2018.godine za proizvodnju i prodaju svježeg i brzo zamrznutog pilećeg i kokošijeg mesa i proizvoda od pilećeg, kokošijeg i junećeg mesa sa konačnim rokom važenja sertifikata zaključno sa 26. februara 2020.godine. Na strani 51/52 ponude dostavljen je sertifikat 00128/0 iz oblasti upravljanja higijenom koji uključuje HACCP (Analiza, Opasnosti i Kritična Kontrola, Tačke u saglasnosti sa zahtjevima standarda CAC/RCP 1-1969, Rev. 4(2003) važeći zaključno 15. august 2020.godine akreditirane kuće Quality Austria AT-1010 Vienna Zelinkagasse 10/3.

Ovako sastavljena ponuda u skladu je sa tačkom 2. Podaci o predmetu nabavke, podtačkom 2.1.4. na strani 4. Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke: „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“ gdje je istaknut zahtjev ponuđačima da u ponudi dostave sertifikat HACCP standarda od strane proizvođača, odnosno u skladu sa tačkom 4. Podaci o ponudi podtačkom 4.1.2. stav 10. na strani 11. Tenderskog dokumenta, gdje je istaknuto da ponuda mora sadržavati HACCP standard sertifikat proizvođača i kao takva u ovom dijelu žalbenog navoda u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj:39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da, ako je istom bio nejasan bilo koji od dva dostavljena sertifikata u ponudi Žalioca, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine pozove ponuđača da u roku od tri dana pojasni dokumente koje je dostavio u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostavi originalne dokumente radi poređenja s kopijom koju je dostavio u ponudi, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata, odnosno u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje sertifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja sertifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristupa takvim sertifikatima.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ je načinio povredu postupka, jer je prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a nakon zakazane e-aukcije, dozvolio drugom ponuđaču, kao učesniku u postupku da vrši uvid u ponudu Žalioca, zatim dostavljanje žalbe i razmatranje žalbe, sve prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i sve te radnje čine povredu iz člana 3. ZJN-a.

Neposrednim uvidom u u Zapisnik o ocjeni ponuda od 10.12.2019.godine tačkom 4. Nazivi/imena ponuđača čije su ponude odbijene i razlozi za njihovo odbijanje na strani 2 Komisija je istakla da je dana 10.12.2019.godine, ponuđač Univerzal-do d.o.o, Doboj se obratio Zahtjevom za uvid u Tendersku dokumentaciju zavedenim pod brojem 1645/19, a nakon što je 09.12.2019 godine zakazana e-aukcija putem portala javnih nabavki. Ponuđaču Univerzal-do d.o.o. Doboj je odobren uvid u ponudu te je isti uložio prigovor-žalbu na ponudu ponuđača „Bosna-kom." d.o.o. Gračanica broj: 159/19 od 09.12.2019 godine i na zakazivanje e-aukcije. Kako ponuđač „Univerzal-do" doo. Doboj navodi u prigovoru- žalbi, te nakon detaljnog uvida u ponudu ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, isti nije dostavio dokaz iz tačke 10. Tenderske dokumentacije HACCP standard certifikat proizvođača za juneće i svinjsko meso, nego je dostavio certifikat Ml. Trivas d.o.o. Prnjavor za preradu mesa i proizvodnja proizvoda od mesa, a ne kako je traženo u konkurentskom zahtjevu. Na osnovu gore navedenog, komisija prihvata žalbu ponuđača Univerzal -do doo. Doboj te se e-aukcija otkazuje a ponuda ponuđača Bosna-kom doo Gračanica broj: 159/19 od 09.12.2019 godine se odbacuje kao nepotpuna.

U konkretnom slučaju Komisija za javne nabavke je propustila da odbije zahtjev ponuđač Univerzal-do d.o.o, Doboj za uvid u Tendersku dokumentaciju zavedenim pod brojem 1645/19, a nakon što je 09.12.2019.godine zakazana e-aukcija putem Portala javnih nabavki, kao neblagovremen, jer je ponuđač Univerzal-do d.o.o, Doboj tenderski dokument otkupio u petak 22.11.2019.godine, a Zahtjev za uvid u Tendersku dokumentaciju dostavio 10.12.2019.godine, što nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b), jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Pored gore navedenog Komisija za javne nabavke propustila je da zahtjev za uvid u Tendersku dokumentaciju od 10.12.2019.godine, protokoliran protokolom Ugovornog organa pod brojem 1645/19 od 10.12.2019.godine odbije kao nedopušten, jer je Zahtjev za uvid u Tenderski dokument zasnovan na članu 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koji jasno definira da nakon prijema **odluke o izboru** najpovoljnijeg ponuđača ili **odluke o poništenju** postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku **ponudu**, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno izabrani ponuđač nije adresirao kovertu u skladu sa zahtjevom navedene tačke tenderske dokumentacije, iako je navedeno „mora biti navedeno", a nedostaje tekst: „do roka za otvaranje ponuda 09 12.2019 u 09.00 časova otvara komisija" te nedostaje upisan broj telefona ponuđača kako se traži, „kontakt telefon".

Tačkom 4.2 Način dostavljanja ponuda podtačkom 4.2.2. na strani 11 Tenderskog dokumenta imperativno je postavljen zahtjev šta treba imati oмотnica određuje u kojoj se dostavlja ponuda.

Neposrednim uviom u omotnicu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da izabrani ponuđač nije adresirao kovertu u skladu sa zahtjevom navedene tačke tenderske dokumentacije, odnosno nije upisao dio: „do roka za otvaranje ponuda 09 12.2019 u 09.00 časova otvara komisija" te nedostaje upisan broj telefona ponuđača kako se traži, „kontakt telefon" i kao takva nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer izabrani ponuđač Nacrt ugovora nije popunio u cijelosti, što je suprotno tački 4.10.1 Tenderskog dokumenta.

Tačkom 4.10. Nacrt Ugovora podtačkom 4.10.1 alineja 2) na strani 15. Tenderskog dokumenta istaknut je imperativan zahtjev ponuđačima da uz ponudu dostave popunjen Nacrt ugovora u koji je jasno unio sve podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora - Aneks 10.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da član 9 nije popunjena u cijelosti, odnosno u konkretnom slučaju nedostaju podaci o dobavljaču i kao takva ponuda nije u skladu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i zahtjeve iz člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj :39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima.

U ponovljenom postupku Komisija Ugovornog organa treba da ponovno izvrši evaluaciju svih dostavljenih ponuda te da u skladu sa ovim Rješenjem predloži Ugovornom organu nastavak postupka javne nabavke „Nabavka mesa i mesnih proizvoda životinjskog porijekla“ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

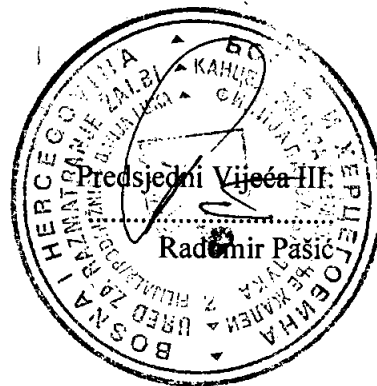
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. „BOSNA KOM“ d.o.o. Gračanica 75324 Stjepan Polje,
2. JU „Dom za starija lica Doboje“ Doboje, Ul. Cara Dušana, 74000 Doboje,
3. „UNIVERZAL-DO“ d.o.o. Doboje Ul. Svetog Save br.79, 74000 Doboje,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137